

Høylandet kommune
Familieenheten
7877 HØYLANDET

Din referanse:

Vår referanse: 20/99856-7

Dato: 16. mars 2020

Informasjon om at klagesak sendes klageinstans

Krauid.: 20/99856

Navn: Høylandet kommune
Organisasjonsnummer: 959220476

Etter at du klaget på vedtaket vårt av 9. januar 2020, har vi vurdert saken din på nytt.

Vi mener det ikke er grunnlag for å omgjøre vedtaket.

Saken er overført til klageinstansen for videre behandling, se vedlagte kopi.

Hvis du har nye opplysninger som kan ha betydning for saken, eller du ønsker å se dokumentene i saken, kan du ta kontakt med klageinstansen.

Klageinstansens postadresse er Helseklage, Postboks 230 Skøyen, 0213 Oslo. Du kan også kontakte Helseklage på telefon 22 99 36 30.

Du får mer informasjon ved å lese på helfo.no eller ved å ringe telefon 23 32 70 40.

Vennlig hilsen
Helfo

Kari Johanne Aarmo
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskreven signatur.

Notat

Til: Helseklage
Fra: Helfo behandlingsrefusjon, seksjon 4/Kari Johanne Aarmo
Dato: 9. mars 2020
Vår ref.: 20/99856-6

Vurdering av klage

Klagende part: Høylandet kommune
Familieenheten
7877 HØYLANDET

Klagemotpart: Helfo behandlingsrefusjon

Saken gjelder: Klage over Helfo behandlingsrefusjon sitt vedtak av 09.01.2020, mottatt 12.02.2020 hvor Helfo behandlingsrefusjon fattet vedtak om avslag på krav om fastlønnstilskudd, på grunn av at fristen for å sette frem kravet var overskredet.

Vedtaket er fattet med hjemmel i folketrygdloven § 5-21 jf. 22-14.

Høylandet kommune
Organisasjonsnummer: 959 220 476

Historikk

Krav om fastlønnstilskudd for 1. halvår 2019 ble mottatt ved vårt kontor 09.01.2020. Vedtak om for sent mottatt krav ble sendt fra Helfo behandlingsrefusjon 09.01.2020. Vi mottok klage på vedtaket 12.02.2020. Klagefristen er overholdt.

Saksopplysninger

Kravet som er påklaget gjelder fastlønnstilskudd for 1. halvår 2019, og beløper seg til 83 680 kroner.

Klagerens anførsler

Klager viser til innsendt krav om fastlønnstilskudd som ble sendt via Altinn 09.01.2020, og til vedtak om utbetaling av 0 kr i fastlønnstilskudd fysioterapeut for 1. periode 2019.

Klager anfører at de ønsker å fremsette en klage på dette vedtaket, og ber om at søknaden blir behandlet på nytt.

Klager anfører at de har hatt samme saksbehandler av dette tilskuddet i mange år, og hun har alltid fulgt opp fristen med hensyn til å sende inn krav om fastlønnstilskudd.

Klager anfører at dessverre har de som kommune sviktet i rutinene, og ble 9 dager for sen med å sende kravet, men det var fremdeles mulig å sende det inn via Altinn. Klager viser til at deres kjære kollega ble pensjonist i fjor sommer.

Klager anfører at de skjønner at man må være streng når det gjelder frister, men tenker også på at de i alle år har vært pliktoppfyllende og at de nå har lært, og ikke kommer til å sende disse kravene etter fristen igjen.

Klager anfører at det hadde vært fint med velvillig behandling av saken.

Rettslig grunnlag

Folketrygdloven § 21-12 lyder: «Vedtak etter folketrygdloven kan påklages til nærmeste overordnede organ eller til det organ som Arbeids- og velferdsdirektoratet bestemmer. Vedtak etter kapittel 5 kan påklages til nærmeste overordnede organ eller til det organ som Helsedirektoratet bestemmer. Etter at denne klageadgangen er benyttet, kan klageinstansens vedtak ankes inn for Trygderetten etter reglene i lov 16. desember 1966 nr. 9 om anke til Trygderetten».

Folketrygdloven § 22-14 tredje ledd lyder:

” En fordring som en behandler, en forhandler eller andre har mot trygden på grunnlag av direkte oppgjør, se § 22,-2, foreldes seks måneder etter at fordringen oppstod.”

Folketrygdloven § 22-13 sjette ledd som etter direktoratet for arbeids- og velferdsforvaltningens tolkning skal gjelde også for behandleroppgjør etter § 22-14 lyder:

” En ytelse kan gis for opptil tre år før kravet ble satt fram, dersom den som har rett til ytelsen, åpenbart ikke har vært i stand til å sette fram krav tidligere. Det samme gjelder dersom vedkommende ikke har satt fram krav tidligere fordi trygdens organer har gitt misvisende opplysninger. Bestemmelsene i dette leddet gjelder ikke for refusjonskrav etter § 22-3.”

Den konkrete begrunnelse

Vi mottok 09.01.2020 søknad om fastlønnstilskudd for 1. halvår 2019.

Det ble sendt vedtak om avslag 09.01.2020.

Hovedregelen om frister for innsending av krav finner vi i folketrygdloven § 22-13 annet ledd. Det vises også til folketrygdloven § 5-21 og tilhørende forskrift.

Fristen for å sette frem krav er seks måneder regnet fra det tidspunkt kravet tidligst kunne vært satt fram, dvs. fra utgangen av hvert halvår, henholdsvis 31.12 og 30.06. Dette følger av folketrygdloven § 22-13.

Ut fra ovennevnte er kravet om fastlønnstilskudd for 1. halvår 2019, mottatt ved vårt kontor 09.01.2020, for sent fremsatt.

Det er i folketrygdloven § 22-13 sjette ledd stilt opp unntak fra regelen i folketrygdloven § 22-13 annet ledd. Spørsmålet er om et slikt unntak gjør seg gjeldende i denne saken.

Det kan gjøres unntak dersom den som har rett til ytelsen, åpenbart ikke har vært i stand til å sette frem kravet tidligere. I henhold til folketrygdloven § 22-13 sjette ledd, innvilges en foreldelsesfrist på opptil tre år dersom bruker «åpenbart ikke har vært i stand til å sette frem krav tidligere» eller «dersom vedkommende ikke har satt fram krav tidligere fordi trygdens organer har gitt misvisende opplysninger». Dette er en unntaksregel som svært sjelden kommer til anvendelse.

Tilleggsfrist kan gis dersom bruker er rammet av en sykdom av en slik alvorlighetsgrad at vedkommende ikke er i stand til å sørge for at krav blir levert eller kan sørge for at andre leverer kravet i tide på brukers vegne. Helfo kan ikke se at dette har vært tilfelle i denne saken.

Videre kan tilleggsfrist gis dersom bruker var forhindret i å levere krav innen fristen på grunn av forhold som skyldes trygden, herunder feilinformasjon fra trygdens side.

Det er intet i saken som tilsier at det har blitt gitt misvisende opplysninger fra Helfo sin side.

Klager anfører at dessverre har de som kommune sviktet i rutinene, og ble 9 dager for sen med å sende kravet, men det var fremdeles mulig å sende det inn via Altinn. Klager viser til at deres kjære kollega ble pensjonist i fjor sommer.

Klager anfører at de skjønner at man må være streng når det gjelder frister, men tenker også på at de i alle år har vært pliktoppfyllende og at de nå har lært, og ikke kommer til å sende disse kravene etter fristen igjen.

Helfo mottok ikke kravet før 09.01.2020 og fristen var 31.12.2019.

Helfo har forståelse for at avslaget kan føles urimelig, men har ikke hjemmel til å innvilge refusjon i strid med regelverket.

Utgangspunktet er at den som vil sette frem krav overfor Helfo, selv har ansvaret for å sette seg inn i gjeldende regelverk og ta vare på sine interesser.

Helfo har en generell informasjonsplikt vedrørende rettigheter og plikter overfor sine brukere, Det vil si at Helfo skal gi informasjon når du henvender deg hit. Informasjon er også tilgjengelig på vår hjemmeside, www.helfo.no.

Helfo behandlingsrefusjon er av den oppfatning at klager burde hatt mulighet til å fremme kravet på et tidligere tidspunkt som var innenfor fristen. Det er etter gjennomgangen av klagers anførsler ikke kommet nye opplysninger som kan tilsi omgjøring av vårt vedtak av 09.01.2020.

Innstilling

Helfo behandlingsrefusjon sitt vedtak av 09.01.2020 stadfestes.

Kopi av dette klageoversendelsesbrevet er sendt den klagende part.